

# Kystsoneplan for Namdalen

Avsender	<b>Innspill til planen*</b>  (*oversikten gir en oppsummering av de vesentligste punktene som vil ha direkte betydning for den videre prosessen med å utforme planforslaget. Noen av høringsinnspillene er omfattende og generelle, men gir likefullt et verdifullt grunnlag til planprosessen. Alle innspill tas derfor med som et grunnlag i den videre planprosessen. Innspillene bør leses i sin helhet for å få fullverdig innsikt i hva de enkelte avsenderne mener å være viktig i denne sammenheng)  Link til samlet oversikt over alle innspill : <a href="https://arcon-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/jan-christer_arcon_no/ErtpqUD8gpdJgBvi92322sIB7KAKFcAAr4xXOLUiFPwJPw?e=8M7Tt9">https://arcon-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/jan-christer_arcon_no/ErtpqUD8gpdJgBvi92322sIB7KAKFcAAr4xXOLUiFPwJPw?e=8M7Tt9</a>	Kommune	Prosjektleders kommentar	Utløser innspillet krav om KU?
C. Haugerøy/ Explore Ytre Namdal	Innspillet gjelder Arnøyfjorden hvor vedkommende driver næringsvirksomhet hovedsakelig innen utleie av kajakk og padleguiding. Uttaler seg negativt med tanke på at det skal kunne etableres ytterligere oppdrettsanlegg i Arnøyfjorden både med tanke på padling og utfordringer med fritidsfiske. Det henstilles om at Arnøyfjorden også i fremtiden bør kunne romme flere næringer enn oppdrett, og at det må være plass til småskala bedriftene som vil utnytte naturressursene på en annen måte.  <a href="#">Link</a>	Nærøysund	Innspillet vil danne grunnlag for KU av eventuelle forslag til Akvakultur i Arnøyfjorden	Nei!

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);"><b>Nærøy bonde- og småbrukarlag</b></p>	<p>Slår fast at det råder uenighet om hvordan naturressursene i Foldafjorden skal disponeres.</p> <p>Det slås videre fast at Indre Foldafjord, som er kandidat til marint verneområde, består av en verdifull naturtype som gir grunnlag for en spesiell artssammensetning av plante- og dyreliv. Flere terskler, kalkfjell, rekefelt og gyteområder for torsk, bidrar i denne sammenheng. Nærøy Bonde- og småbrukarlag ønsker en framtidrettet forvaltning basert på grunnleggende biologiske prosesser. Vi tror ikke lakseoppdrett, med de tillatelser som nå er gitt, og med fritt utslipp av næringssalter og kjemikalier, er bærekraftig på sikt i denne trange terskelfjorden. Synspunktet begrunnes gjennom en rekke punkt (se innspill).</p> <p>På bakgrunn av disse dokumenterte begrunnelsene (deres påstand) anmoder Nærøy Bonde- og småbrukarlag Namdal Regionråd og andre sektormyndigheter om å bidra til at gitte oppdrettstillatelser reduseres til et nivå som er miljømessig forsvarlig. Forvaltningen menes å ha vært preget av en «prøve-og-se-holdning». Inntil det foreligger en uavhengig og helhetlig konsekvensutredning basert på kjennskap til det biologiske mangfoldet anmodes det om at produksjonen må begrenses. (Jfr. Forurensningsloven § 84 om retten til å anmode forurensningsmyndighetene om å treffe tiltak.)</p> <p><a href="#">Link</a></p>		<p>Innspillet vil danne grunnlag for KU av eventuelle forslag til Akvakultur i Follafjorden</p>	<p>Nei!</p>
--	--	--	---	-------------

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Joar Hamlandsø /Grunneier</p>	<p>Innspillet omhandler Arnøyfjorden. Fortrinnsvis fra Tviberg og østover inn til og med Valvågen. Det argumenteres med at oppdrettslokalitetene lengst vest i Arnøyfjorden forringer rekefeltet i Arnøyfjorden. Forslag om at disse anleggene bør være lukket med tanke på å kunne levere forspilt for og ekskrementer til mottaksanlegg. Det argumenteres videre for å beskytte gytefeltet for kyst-torsk, at laks og ørret utsettes for lakselus og at det foregår et utstrakt friluftsliv og småskala turistnæring i Arnøyfjorden med telting og aktivitet knyttet til beite på øyene i fjorden.</p> <p><a href="#">Link</a></p>	<p>Innspillet oppfattes å være rettet med tanke på å ivareta eller forbedre forholdene i fjorden ved at det ikke tillates mer oppdrettsaktivitet i umiddelbar nærhet av Arnøyfjorden.</p>	<p>Innspillet vil danne grunnlag for KU av eventuelle forslag til Akvakultur i Arnøyfjorden</p>	<p>Nei!</p>
--	--	---	---	-------------

**Bjørøya AS**

Innspill til Akvakultur

Nr	Område	Kommune	Kommentar
1	Stortaren	Åfjord	
2	Haraflesan	Osen	
3	Mefallholman	Flatanger	
4	Fauskan	Flatanger	Påvekstlokalitet
5	Steinan	Namsos	
6	Stamnesodden	Namsos	
7	Bagræset	Nærøysund	Påvekstlokalitet
8	Ertbrakan	Nærøysund	
9	Brattvika, Indre Folla	Nærøysund	
10	Korsnesstrømmen, ytre	Nærøysund	To forslag i kart
11	Krekvika	Leka	
12	Sklinna	Leka	Påvekstlokalitet
13	Horta Nord	Leka	Påvekstlokalitet

[Link](#)[Link](#)

Se tabell

Innspillet vil bli konsekvensutredet i henhold til pbl. § 4-2 og KU-forskriften

Ja!

<p><b>Midt-Norsk Havbruk</b></p>	<p>Midt-Norsk Havbruk har sett på områder for oppdrett, og har lagt ved kart med inntegnede lokaliteter.</p> <p>De ønsker på generelt grunnlag at tidligere A-områder og FFFNA områder opprettholdes, og at alle ikke-definerte områder settes som FFFNA.</p> <p>De har også registrert at det har kommet inn store områder med marine verneplaner i tidligere FFFNA-områder, men siden ikke formelt er vernet har de valgt å legge forslag til oppdrettslokaliteter i slike områder</p> <p><a href="#">Link</a></p>	<p>Leka, Nærøysund og Namsos</p>	<p>Innspillet vil bli konsekvensutredet i henhold til pbl. § 4-2 og KU-forskriften</p>	<p>Ja!</p>
<p><b>Roan og Stoksund Fiskarlag</b></p>	<p>Ønsker innledningsvis initiativet til å utarbeide en interkommunal kystsoneplan som velkomment. Spesielt for lettere å se naturgrunnlaget og arealbruken i sammenheng på tvers av kommunegrensene.</p> <p>Fiskarlaget henviser til planprogrammet og påpeker at fiskerinæringen i for liten grad har fått omtale i planprogrammet og er omtalt som «interesser» fremfor at fiskeri blir løftet frem som en selvstendig næring</p> <p>Fiskarlaget påpeker at selv om en ikke forventer en veldig stor vekst i fangstuttaket i årene som kommer, er det allikevel et stort potensial for økt verdiskapning i fiskeriene ved å nevne en rekke tiltak</p> <p>Fiskarlaget konkluderer med at en god interkommunal plan for kystsonen må løfte opp fiskerinæringen som egen næring, og bli en plan som også bidra til å ivareta og utvikle den tradisjonelle fiskerinæringen. Ikke bare beskrive denne næringen som interessenter man må hindre konflikt med for å sikre nødvendige arealer til havbruksnæringen.</p> <p><a href="#">Link</a></p>		<p>Det er mye som tyder på at Roan og Stoksund fiskarlag har misforstått åpningen for å gi innspill til planen og med dette mener å gi innspill til planprogrammet.</p>	<p>Nei!</p>

<b>Odd Petter Hosen</b>	<p>Odd Petter Hosen har avmerket et yndet fiskeområde på kart. Området ligger ved Smælingen/Flessa i Åfjord kommune.</p> <p>(Innspillet er gjengitt i sin helhet).</p>	Åfjord	Innspillet vil bli lagt til grunn i forbindelse med vurdering av formålet i området	Nei!
<b>Siv Heimsnes</b>	<p>Hennes innspill er basert på den store verdien som ligger i uberørt natur. «Hennes» område er kartlagt som friluftsområde. Området er Heimsnes/Grytbogen/Erikfjellet i Nærøysund kommune. Det påpekes videre at eventuell etablering av et oppdrettsanlegg vil forpurre inntrykket av «ro og fred»</p> <p>Benytter også anledningen til å uttrykke motstand mot vindkraftanlegg i området.</p> <p><a href="#">Link</a></p>	Nærøysund	Innspillet vil bli lagt til grunn i forbindelse med vurdering av formålet i området	
<b>Hanne Hanssen</b>	<p>Uttrykker stort engasjement for å beholde Salsnes og områdene omkring like uberørt som tidligere. Innspillet handler i størst grad om motstanden mot planene om masseuttak på Salsnes og omtaler behovet for å ikke tilrettelegge for dette via kommuneplanens arealdel.</p> <p><a href="#">Link</a> <a href="#">Link</a></p>	Namsos	Innspillet bærer preg av å ikke være relevant for kystsoneplanen, men for revisjon av kommuneplanens arealdel i Namsos kommune.	Nei!
<b>Ståle Valø</b>	<p>«Forby taretråling og vindkraftutbygging»</p> <p>(Innspillet er gjengitt i sin helhet).</p>		Innspillet er notert	Nei!

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Fiskerlaget Midt-Norge</p>	<p>Fiskerlaget Midt-Norge vil på generelt grunnlag gi råd om hvordan hensynet til fiskerne og fiskeområdene kan bli ivaretatt på en god måte i den kommende konsekvensutredningen, samt i det øvrige arbeidet med ny kystsoneplan.</p> <p>Fiskerlaget påpeker at fiske kan foregå mer eller mindre over alt i sjøen. De peker videre på Fiskeridir. database over «Kystnære fiskeridata»</p> <p>Fiskerlaget hevder at det å planlegge for fiskeri er å planlegge for en eksisterende virksomhet. De har imidlertid erfartat flere kommuner synes å «glemme» de eksisterende fiskeriene i kystsoneplanleggingen. I stedet fokuseres det stort sett på ny virksomhet, ikke minst oppdrett.</p> <p>Fiskerlaget viser også til at det i planprogrammet står følgende: <i>«som hovedregel bør felles kystsoneplan avdekke og sikre områder som innehar spesielle kvaliteter og sårbare arter. For øvrige sjøarealer bør det i størst mulig grad planlegges med flerbruksformål der akvakultur kan være en del av formålet når det er mulig å finne en god sameksistens mellom fiskeri, havbruk, turisme og annen bruk av sjøarealene».</i></p> <p>Fiskerlaget advarer sterkt mot planlegging, der det <i>«i størst mulig grad planlegges med flerbruksformål der akvakultur kan være en del av formålet»</i> slik det står i planprogrammet. Dette er ofte omtalt som <i>omvendt planprinsipp</i>. Slik planlegging er lite egnet i forhold til å ivareta viktige fiskeriinteresser. Der det blir planlagt på denne måten har det også vist seg at kommunen i praksis har mistet retten til å avgjøre om hvor akvakultur kan tillates. Her regnes søknader om akvakultur som planavklart, og kommunen blir kun høringspart. Dette forholdet ble tydeliggjort i en sak om klarering av oppdrettslokaliteten «Salatskjæra» i Frøya kommune i 2015. Etter denne avgjørelsen frarådes kommunene å bruke omvendt planprinsipp, særlig der det er dokumentert fiskeriinteresser av betydning.</p> <p>Fiskerlaget understreker videre at de i utgangspunktet er positivt innstilt til andre næringer og aktiviteter langs kysten. Forutsetningen er at dette ikke må kunne ødelegge for sjømattryggheten, hav- og fjordmiljø, fiskernes ressursgrunnlag eller for selve</p>	<p>Hele planområdet</p>	<p>Det generelle innspillet vil bli lagt til grunn i det videre planarbeidet</p>	<p>Nei!</p>
---	---	-------------------------	--	-------------

	<p>utøvelsen av fisket. Fiskarlaget er derfor enig i at konsekvensutredningen bør vurdere ulike fiskeriinteresser opp mot andre interesser. Det viktigste å utrede i denne sammenhengen er forholdet til akvakultur. Arealkonflikter mellom fiskeri- og akvakulturnæringen kan i stor grad forebygges gjennom god og næringsnøytral kystzoneplanlegging. De største utfordringene mellom fiskeri- og oppdrettsnæringen dreier seg imidlertid ikke kun om direkte arealkonflikter, men også på hvordan utslipp påvirker det marine miljøet, og dermed også ressursgrunnlaget og fiskeriene.</p> <p>Fiskarlaget Midt-Norge mener for øvrig at konsekvensutredningen også bør utrede tareskogens betydning som oppvekstområde for kysttorsk og andre arter, og hvordan høsting av tare i planområdet bør reguleres i forhold til dette. Gode fiskerihavner og et godt nettverk av mottaksstasjoner er også en viktig forutsetning for fiskerinæringen i Namdalsregionen. Planarbeidet bør etter vårt syn derfor også bidra til å sikre vedlikehold og nødvendig fornying av disse.</p> <p>Fiskarlaget oppfordrer til slutt om at det opprettes tett kontakt med fiskerne og fiskernes organisasjoner i den videre planprosessen.</p> <p><a href="#">Link</a></p>			
<p><b>Brakstad Hamn v/F. Bjøru</b></p>	<p>Innspillet dreier seg om at planprosessen bør føre til at området nord og vest for Jøa fortsatt beholdes som kombinert formål - Ferdsel, Natur, Fiske, Friluftsliv (FNFF)</p> <p>Innspiller argumenterer med at øyene i Brakstadsundet og sjøområdene vestover mot Allegården og Flesa er et mye brukt friluftsområde. Det foreligger et kart over området.</p> <p><a href="#">Link</a> <a href="#">Link</a></p>	<p>Namsos</p>	<p>Innspillet vil bli lagt til grunn i det videre planarbeidet</p>	<p>Nei!</p>



<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Interessegr. for miljøvern i Kolvereidvågen og Indre Follafjord v/G. Lauten og O. Urdshals</p>	<p>Innspillet mener havbruksnæringen i Nærøysund i dag har store ubenyttede flerbruksområder som ikke er benyttet av havbruksnæringen. Likevel ser man at næringen legger utilbørlig press på politikerne med «trussel» om tapte inntekter til kommunen om de ikke får etablere seg hvor de ønsker – og politikerne følger pengene.</p> <p>Det vises til en omdiskutert sak fra 2018-2020 hvor det skal ha blitt gjennomført en formålsendring til A (for akvakultur). Området menes å være et gyteområde for kysttorsk og annen fisk og det henvises til at det var massive protester fra befolkning, lag og foreninger, deriblant 3 fiskarlag. Politikerne sa imidlertid at næringsinteressene var viktigst og foretok en arealendring til tross for at det ble utpekt ledige områder utenfor terskelfjorden.</p> <p>Innspillet viser til utslippsproblemer oppdrettsnæringen medfører og mener at kravene i EU`s vanddirektiv ikke blir fulgt.</p> <p>Innspillet mener følgelig at det ikke må legges oppdrettsanlegg i:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fritidsområder klasse A.</li> <li>- På gyteområder for kysttorsk, skrei og annen fisk.</li> <li>- Oppdrett i terskelfjorder må følge et strengt utslippsfritt miljøregime</li> </ul> <p>Men heller planlegges for en industrialisert vekst ved at man legger store anlegg i områder som tåler den harde belastningen på miljøet. Innspillet appellerer avslutningsvis til at politikerne må ta styringen på utviklingen innen havbruksnæringen for pengemakten jobber kun for høyest mulig profitt.</p> <p>Innspillet inneholder også kart over 7 lokaliteter/områder hvor det påstås å være korallrev og områder med spesielle svamp og havbunnsvekster i Kolvereidvågen og Indre Follafjord. Områdene er angitt etter innspill fra erfarne fiskere.</p> <p><a href="#">Link</a></p>	<p>Nærøysund</p>	<p>Innspillet vil bli lagt til grunn i det videre planarbeidet</p>	<p>Nei!</p>
---	--	------------------	--	-------------

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Flatanger kommune</p>	<p>Flatanger kommunestyre har behandlet administrasjonens vurdering og Rådmannens innstilling.</p> <p>Følgende vedtak er gjort:</p> <p>Flatanger kommune ønsker at tidligere arealavsetninger i eksisterende arealplan i hovedsak videreføres, men foreslår følgende endringer av dagens gjeldende kommuneplan i sjø i forbindelse med oppstart av planarbeidet for Felles Kystsoneplan i Namdalen:</p> <p>Lissøya-Storøya. Avsette tilstrekkelig areal i tilknytning til næringsarealene på land også i sjø både på innsiden og utsiden av Lissøya/Storøya.</p> <p>Sitter. I tilknytning til arealene avsatt til næringsformål på land, bør arealene til næringsformål i sjø justeres og utvides noe.</p> <p>Storlavika. Utvidelse av områdene i sjø til næringsformål både i forhold til Storlavika 1 (øst) og Storlavika 2 (vest)</p> <p>Knottfjorden-Knottbukta. Innarbeide veikryssing av fjorden i sjødelen, med et alternativ som går på ganske lang fylling i sjø, og dermed liten seilingshøyde inn på Knottbukta som dermed ikke lenger kan ha status som ankringsplass.</p> <p>Nasset. Arealene utenfor Nasset Fiskemottak bør avsettes til akvakultur som følge av planlagt ventemerdanlegg i tilknytning til restart av slakterivirksomhet.</p> <p><a href="#">Link</a></p>	<p>Flatanger</p>	<p>Innspillet vil bli konsekvensutredet i henhold til pbl. § 4-2 og KU-forskriften</p>	<p>Ja!</p>
--	--	------------------	--	------------

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Sjømat Norge havbruk midt v/Knut A. Hjelt</p>	<p>Innspillet er av generell art og noe av det ble også omtalt i innspill til planprogrammet.</p> <p>Innspillet lister følgende punkter (uttrekk) som de mener må hensyntas og legges til grunn ved ferdigstilling av en felles kystsoneplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• For å kunne videreutvikle havbruksnæringen er tilgang til areal viktig. En arealplan må derfor ikke utelukke havbruksaktivitet fra et område hvis ikke det er sterke grunner for det. «Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone» som hovedformål i kommunens areadel bør være den foretrukne formålsangivelsen utenom områder som av åpenbare grunner ikke kan avsettes til akvakultur</li> <li>• I Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019–2023 (Vedtatt ved kongelig resolusjon 14. mai 2019) er Regjeringens forventninger slik: «Fylkeskommunene og kommunene avsetter tilstrekkelig areal til ønsket vekst i oppdretts og havbruksnæringen gjennom oppdaterte planer, som også ivaretar miljøhensyn og andre samfunnsinteresser». Vi mener det er veldig viktig at kommunene i sin planlegging legger dette til grunn for sitt arbeide med arealplanlegging i sjø</li> <li>• Som kjent er det stor innovasjonsevne i havbruksnæringen, i kystnære farvann (innafor grunnlinja) så har vi i Trøndelag allerede nye konsept som blant andre Aqvatrå (Midt-Norsk Havbruk. I arealplanleggingen til sjøs er det etter vår mening viktig at en tar hensyn til framtidige muligheter og annerledes bruk av areal/søyle enn hva vi er vant med i mer tradisjonell merdoppdrett. I kystsoneplanlegging og arealavsetting til havbruk må en også ta hensyn til de muligheter som åpenbarer seg i mer eksponerte arealer ut mot ytterkanten av kommunenes jurisdiksjon. Vi har allerede installasjoner som opererer i slike farvann, f.eks. Havmerd 1 (Salmar).</li> <li>• I St.meld. nr. 43 (1998-99) Vern og bruk i kystsona, også kalt kystmeldingen ble blant annet forholdet mellom kombinasjon vern og bruk drøftet.</li> </ul>	<p>Hele planområdet</p>	<p>Innspillet vil bli lagt til grunn i det videre planarbeidet</p>	<p>Nei!</p>
--	---	-------------------------	--	-------------

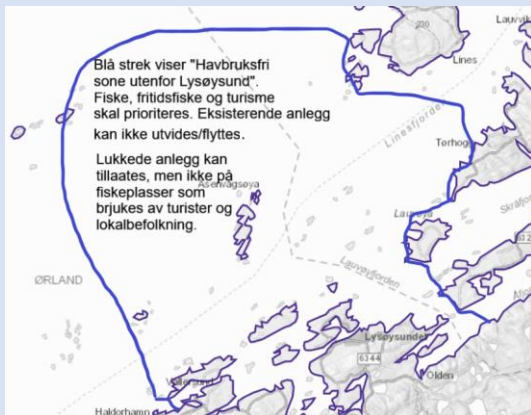
I denne anføres en del viktige prinsipper og retningslinjer når det gjelder forholdet bruk/vern der. Blant annet følgende:  
«Under føresetnad av at det ikkje er i strid med verneføremålet, meiner Regjeringa at det vil vere mogeleg å kombinere vern av eit sjøareal og bruk av det same området til havbruksverksemd, i større grad enn ved tidlegare vernevedtak». Det vi anser som viktig i denne sammenheng er at en kan kombinere vern og bruk i mye større grad enn hva praksis har vært før, og at en setter krav til næringsvirksomhet slik at en ikke kommer i direkte konflikt med verneformålet

- Eksisterende kystsoneplaner for kommunene som omfattes av prosjektet har i sine arealplaner avsatt enbruksområder til forskjellige formål. I arbeidet med en felles kystsoneplan bør disse gjennomgås og der det er mulig og logisk omdefineres til flerbruksområder slik at ikke havbruk utelukkes unødvendig. Dette sett i et vern/bruk og sameksistens-perspektiv.

[Link](#)

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Val skoler og Val FoU v/K. Fagerland og K. Åsebø</p>	<p>Innspillet fokuserer på at planutforminger tradisjonelt har vært fokusert mot akvakultur av laks. Innspillet argumenterer videre at det på landsbasis per i dag er en økende interesse for andre arter innen akvakultur.</p> <p>Innspillet understreker at regjeringen har en målsetting om å doble matproduksjonen i sjø. Vi tror mye av den spådde veksten også i betydelig grad må komme innenfor andre arter enn laks. De håper derfor at man i arbeidet tar høyde for en arealplanlegging som åpner opp og tilrettelegger også for annen typer akvakultur enn laks. Dette vil bidra til å stimulere til etablering av nye virksomheter og en økt ressursutnyttelse i regionen.</p> <p>Innspillet viser videre til at de i Møre og Romsdal har valgt å stå som søker på flere lokaliteter for dyrking av makroalger som er tilgjengeliggjort for oppstartsbedrifter. Gjennom dette stimulerer fylket til nyetableringer innen makroalgedyrking. De utfordrer kommunene til å vurdere denne type tilrettelegging. Ved å tilrettelegge for utprøving har man mulighet til å velge en offensiv strategi i forhold til etablering av ny virksomhet og næring.</p> <p>Innspillet viser også til Nordland Fylkeskommune som på sin side har valgt å utvikle en egen Makroalgestrategi der det offentlige bidrar både gjennom finansiering og som tilrettelegger for møteplasser og arenaer for kompetansebygging.</p> <p>De håper at gode eksempler, tiltak og stimuleringer fra andre deler av landet tas inn i det videre arbeidet.</p> <p><a href="#">Link</a></p>	<p>Hele planområdet</p>	<p>Innspillet vil bli lagt til grunn i det videre planarbeidet</p>	<p>Nei!</p>
---	--	-------------------------	--	-------------

Innspillet gjelder området avgrenset av Torramuren – Melstein – Linesøyas vestre punkt – følger Linesøya til Synskjæret og inntil Ratvika – følger land og over til Lauvøya – følger Lauvøyas rundet vestre side så sørøst til moloen – følger molo og så Selneslandet til Straumen – krysser Åfjorden til Hommelviak – følger land og tilbake til Torramuren.



Initiativet «Havbruksfri sone utenfor Lysøysundet» skal sikre at ikke flere fiskeplasser og rekreasjonsområder beslaglegges – og dermed ødelegges – av havbruksanlegg. Lokalbefolkningen må få beholde fiskeplasser og rekreasjonsområder.

Arealet som dekkes av innspillet er stort. Hensikten med å ta med såpass areal er å hindre at flere fiske og/eller rekreasjonssteder i området blir tatt til havbruk. Det skal med andre ord ifølge innspillet være mulig å anlegge havbruk, men fiske/fritidsfiske/turisme skal ha prioritet.

«Havbruksfri sone» ønsker dermed å opprettholde tradisjonell bruk av området. Fiske, fritidsfiske og turisme får nå ødelagt sine muligheter når de til enhver tid beste områdene «industrialiseres» med havbruk slik vi har opplevd siste 10 årene.

[Link](#)

Tidligere Bjugn kommune

Innspillet vil bli lagt til grunn i det videre planarbeidet

Nei!

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Salmar Farming v/T. Baarset</p>	<p>Innspillene er delt i et overordnet innspill som gjelder for hele planområdet (alle kommuner) og detaljerte innspill utformet for hver kommune. Innspillet for hver enkelt kommune er detaljert utformet og ikke gjengitt i denne oversikten. Den detaljerte delen er forøvrig gjenstand for krav om konsekvensutredning.</p> <p>Det generelle innspillet fokuserer på at det for mange områder er en rekke begrensninger som gjør at akvakulturlokaliteter ikke kan etableres. Noe som igjen medfører store begrensninger for muligheter for videre utvikling og vekst for akvakulturnæringa på Fosen. SalMar oppfordrer derfor til at det ikke settes unødvendige begrensninger i sjøområdeplanen, men at det i størst mulig grad benyttes flerbruksområder (V eller NFFFA) der det er mulig.</p> <p>Innspillet viser til de mange begrensninger som menes å foreligge: Dette er blant annet foreslått marin verneplan, eksisterende verneområder, nasjonale laksefjorder, farleder, etc.</p> <p>Innspillet påpeker at det i en del areal i dagens arealplaner avsettes eksklusivt for ett formål. De ønsker ikke å underkjenne viktigheten av de formålene som er satt, men vil fraråde eksklusive enbruksområder der det ikke er åpenbart nødvendig. Søknad om konkrete tiltak innenfor et areal vil uansett kreve kommunal saksbehandling, offentlige høringer og politisk tilslutning. Videre skal søknader behandles hos alle berørte sektormyndigheter, basert på sektormyndighetens til enhver tid oppdaterte kunnskap og retningslinjer. Unødvendige begrensninger i arealplana medfører ofte søknader om dispensasjon fra arealplana, og unødvendig saksbehandling som kunne vært unngått.</p> <p>Innspillet lister en rekke ulemper med enbruksformål for å støtte opp om hensikten med det generelle innspillet, og ulempene med «frimerkeplanlegging» for akvakulturformål.</p> <p>Innspillet oppfordrer om at planprosessen bør vurdere hvorvidt de mange enbruksformålene kan endres til flerbruk inkludert akvakultur.</p> <p><a href="#">Link</a></p>	<p>Hele planområdet</p>	<p>Innspillet vil bli lagt til grunn i det videre planarbeidet</p> <p>(Innspillet vil bli konsekvensutredet i henhold til pbl. § 4-2 og KU-forskriften)</p>	<p>Nei!</p> <p>(Merk det detaljert innspillet vil kreve KU).</p>
--	--	-------------------------	---	--

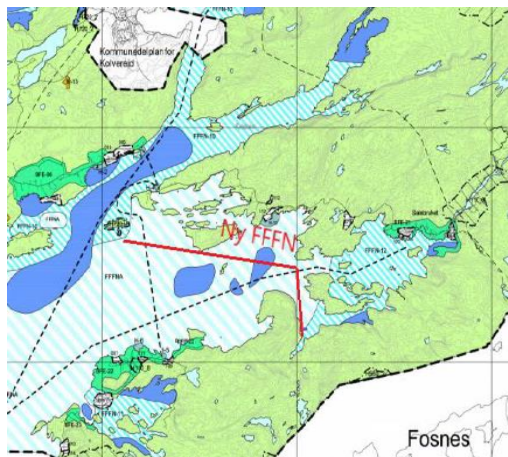
<b>Namdal settefisk AS</b>	<p>Innspillet omhandler to eksisterende kombinertformål i dagens kommuneplan. Det henstilles om at de eksisterende formålene (NFFFA6 og NFFFA3) utvides, slik at overflatedel og fortøyningsliner ikke skal måtte ligge på dispensasjon fra gjeldende arealplan. Det være seg dagens plassering, og en eventuell fremtidig opprettelse/utvidelse av anlegg.</p> <p><a href="#">Link</a></p>	?	Innspillet vil bli konsekvensutredet i henhold til pbl. § 4-2 og KU-forskriften	Ja!
----------------------------	---	---	---	-----



<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Fosen Naturvernforening</p>	<p>Innspillet bemerker innledningsvis at det foreligger Nasjonale føringer som pålegger kommunene å legge til rette for sterkere vekst i oppdrettsnæringa jmf. Gullestadutvalget fra 4. februar 2011 «Effektiv og bærekraftig arealbruk i havbruksnæringa – areal til begjær»</p> <p>Innspillet argumenterer videre for at det har vært og fortsatt er mange problemer knyttet til oppdrettsnæring av fisk. Innspillet understreker derfor at formålet med kystzoneplanen bør endres til fordel for mer fokus på å beskytte verdifulle naturtyper og det rike artsmangfoldet som har disse kystområdene som sitt vokse-, og levested. Disse områdene har ikke blitt nok ivaretatt i tidligere planlegging og bør derfor nå fremheves i denne planprosessen. Kystzoneplanen bør fremme et formål som bidrar til å kartlegge og verne om sjø- og strandarealer, og kommunene bør oppfordres til å konkretisere i sine arealplaner hvilke områder det ikke skal tillates å etablere nye eller utvide virksomheter som er knyttet til akvakultur.</p> <p>Innspillet stiller seg derfor kritiske til at planen oppfordrer til etablering av «områder med flerbruksformål, der det åpnes opp for at akvakultur kan drives i sameksistens mellom fiskeri, havbruk, turisme og annen bruk av sjøarealene.»</p> <p>Innspillet påpeker også at forbudet mot bygging i 100-metersbelte i strandsonen bør komme tydeligere frem i kystzoneplanen og i det videre planarbeidet hos den enkelte kommune.</p> <p>Innspillet forankrer øvrige føringer for arbeidet i delkapitler fra planprogrammet som dreier seg om biologisk mangfold, fiskeri og tarehøsting, friluftsliv og reiseliv. For hver av disse temaene argumenteres det for at det bør settes av nok ressurser til utredningsarbeid knyttet til biologisk mangfold, et pålegg om at det utarbeides en egen forskrift om tarehøsting og at planprosessen bør føre til at bruken av vannscooter reguleres innenfor planområdet.</p> <p><a href="#">Link</a></p>	<p>Hele planområdet</p>	<p>Innspillet vil bli lagt til grunn i det videre planarbeidet</p>	<p>Nei!</p>
--	--	-------------------------	--	-------------

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Naturvernforbundet i Namdalen</p>	<p>Innspillet peker på at kystsonen i Namdalen er svært viktig for biologisk mangfold og samfunnsliv, og at viktige interesser skal avveies opp mot hverandre. Kunnskapsgrunnlaget er da avgjørende, og må forsterkes spesielt knyttet til:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kunnskap om villakssmoltens utvandningsveier fra viktige vassdrag som Namsen, Åfjordvassdraget, Ågårdsvassdraget og Salvassdraget. Det hevdes at smoltens vandring ut forbi de nasjonale laksefjordene og beltet med oppdrettslokaliteter også må beskyttes</li> <li>• Hensynet til sjøfugl, korallrev, tareområder, gyteområder for saltvannsfisk, landskap, natur og resipientkapasitet må også utredes før ytterligere områder avsettes til akvakultur. Nye utredninger og kunnskapsoppdatering må til før nye arealer til akvakultur og tarehøsting avsettes</li> </ul> <p>Innspillet krever at arealer avsatt til akvakultur er enbruksarealer. Flerbruksarealer skal i henhold til statens veiledninger kun brukes unntaksvis. I flerbruksareal prioriteres ikke de ulike interessene. Jf. mange konfliktsaker beskrevet i dagspressen i det siste. Ikke minst i Andøy kommune sist uke, der kommunen frarådet ny akvakulturlokalitet, mens fylkeskommunen med vedtaksmyndighet overprøvde kommunens vedtak med henvisning til kommunens flerbruksareal i kystsoneplanen (jf. saksgang for søknader om akvakulturanlegg). På kysten av Namdalen finnes flere konfliktsaker de siste årene og som med fordel burde ha vært avklart allerede i en kystsoneplan.</p> <p>Innspillet slår også fast at åpen merdteknologi er miljøskadelig. De kan på forespørsel bidra med litteratur fra ledende institutter og direktorat for å underbygge utsagnet. Vi oppfordrer sterkt til at nye akvakulturareal gis krav om bruk av semilukkede anleggsteknologi, med oppsamling av biologiske sedimenter.</p> <p>Naturvernforbundet i Namdalen bidrar gjerne ytterligere med innspill i prosessen fram til en kystsoneplan for Namdalen.</p> <p><a href="#">Link</a></p>	<p>Hele planområdet</p>	<p>Innspillet vil bli lagt til grunn i det videre planarbeidet</p>	<p>Nei!</p>
--	---	-------------------------	--	-------------

Innspillet har til hovedhensikt å få redusert flerbruksområdet (FFNA) til fordel for nåværende flerbruksområde (FFN) innerst i Oppløyfjorden.



Det påpekes at denne endringen ikke vil berøre eksisterende anlegg. Unntatt anlegg for skjelldyrking nord av Maritøyan, som eventuelt kan få en liten A sone. Dette begrunnes med bakgrunn i hensynet til lokale fiskestammer, friluftsliv og reiseliv. Innspillet viser utførlig til beskrivelser av nevnte kvaliteter.

Interessenten har fått utarbeidet en forenklet konsekvensutredning av Norsk institutt for naturforskning (NINA). Konsekvensutredningen ligger vedlagt innspillet.

Konsekvensutredningen har tatt for seg fagtemaene landskap, biologisk mangfold, saltvannsfisk og fiskerier, sjøvandrende laksefisk, fritidsfiske og friluftsliv, turisme og reiseliv.

Konsekvensutredningen konkluderer med at oppdrettsvirksomhet vil ha negative konsekvenser for alle fagtema, og medføre betydelig negative konsekvenser for fem av de seks belyste fagtema

[Link](#) [Link](#)

Nærøysund/  
Namsos

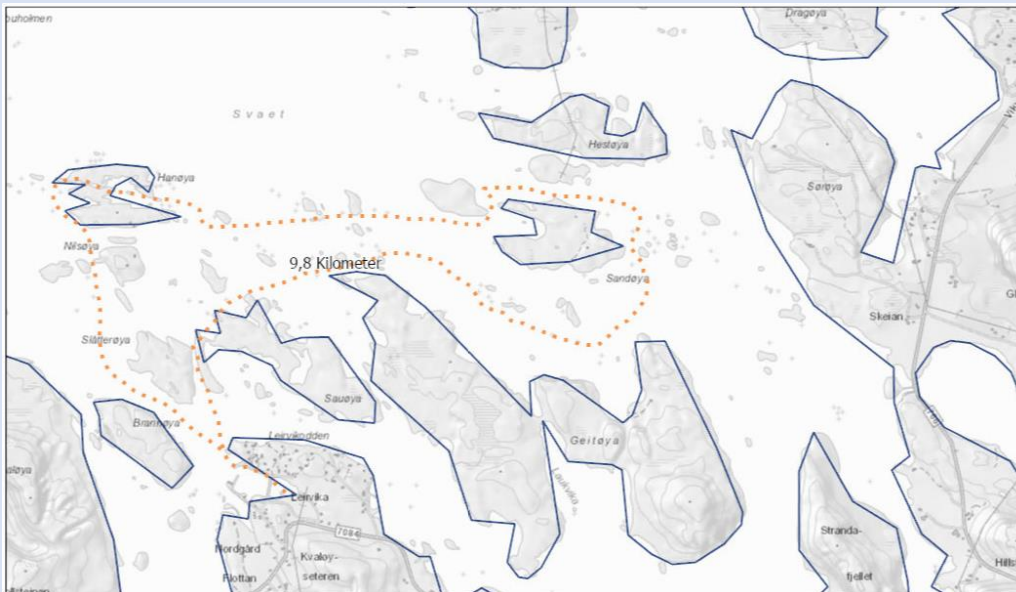
Innspillet vil bli  
lagt til grunn i det  
videre  
planarbeidet

Nei!

## Flatanger SV

Flatanger SV har følgende to innspill til kystsoneplanen:

1. i Flatanger har de planlagte næringsarealene i sjøen for det meste kombinerte formål, for eksempel Ferdsel, Fiske, Friluftsliv, Natur og Akvakultur (FFFNA). Flatanger SV ønsker at prosessen omkring kystsoneplanen foretar en nærmere avklaring mellom formålene.
2. Vi har et forslag på en ny padlerute med utgangspunkt i Kvaløyseter havn.



[Link](#)

Flatanger

Innspillet vil bli lagt til grunn i det videre planarbeidet

Nei!

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);"><b>Leka kommune</b></p>	<p>Kommunen framhever innspill til planen på områder/ arealbruksinteresser de mener skal avsettes som enbruks- eller flerbruks- arealformål nå i rullering av kystdelen av arealplanen. Dette for å oppnå en større grad av planavklaring for å frigi arealer til oppdrett og ivareta viktige lokale, regionale og nasjonale hensyn knyttet til biologisk mangfold og fiskeriinteresser. Vi ønsker at planen i sterkere grad skal ivareta lokalt næringsliv og behovet for å sikre sårbare lokale fiskeområder. Innspillet fremhever de bestemmelser som gjelder i dagens arealplan for Leka og som ønskes videreført for å ivareta sårbare interesser.</p> <p>Innspillet understreker at de i tillegg ønsker bestemmelser med forbud mot taretråling i sårbare områder, jfr områder kartlagt svært viktige/viktige naturområder - BmNaturtype "Større tareskogforekomster", viktige gyte og oppvekstområder og viktige fiskefelt.</p> <p>Innspillet fokuserer på at administrasjonen i kommunen har fått sterk oppfordring fra lokalt næringsliv og reiselivsnæringen om at viktige lokale fiskeområder må avsettes i planen og ivaretas for lokal næring, biologisk mangfold og rekreasjon, og gi klare føringer på hvordan dette bør ivaretas i planprosessen.</p> <p>Det er også fokus på at kommunen har fått innspill fra miljømyndighetene om supplerende vern for Sklinna, Hortavær og Skeisnesset. Innspillet ønsker å løse dette med bruk av hensynssoner. Alternativt lagt ut som Naturområde i kombinasjon med Fiske, Ferdsel, Friluftsliv.</p> <p>Innspillet videreformidler innspill fra Hortavær velforening angående verdier i området. Kommunen mener at det gis en velfundert vurdering av arealstatus og planfaglig veivalg med utgangspunkt i gjeldende KPA-Leka og prinsippet om både avklaring og fleksibilitet. Dette er viktige innspill som bør tas med i det videre arbeid. Hortavær Vel foreslår at hele grunnområdet rundt Horta legges ut som enten 6600 (Natur) eller 6800 (Flerbruk - FFFN).</p> <p><a href="#">Link</a> <a href="#">Link</a></p>	<p>Leka</p>	<p>Innspillet vil bli lagt til grunn i det videre planarbeidet</p>	<p>Nei!</p>
--	--	-------------	--	-------------

<b>Hortavær Velforening</b>	<p>Innspillet er å anse som et tillegg til innspillet fra Hortavær velforening som er sendt Leka kommune (23.03.2020) og som er videresendt som en del av samlet innspill fra kommunen.</p> <p>Innspillet suppleres med dette med opplysninger knyttet til KMD`s vedtak (24.04.2020) som anerkjenner Roan kommunes rett til å vurdere arealer i kystsonen som er sårbare for taretråling og regulere denne formen for høsting gjennom sin arealplan. Innspillet slår fast at hele hortaplatået med grunne områder på 20-50 m har verdier som tilsier en begrensning på industribasert taretråling.</p> <p>Innspillet viser videre til oppdatert kart og begrunnelser for inntegningene.</p> <p>Innspillet ber om at de involveres i planarbeidet når dette berører området knyttet til Hortaplatået, og bemerker at nye og utfyllende opplysninger og endringsønsker kan tilkomme undervegs etter at det har blitt gitt orienteringer om arealplanarbeidet.</p> <p><a href="#">Link</a> <a href="#">Link</a></p>	Leka	Innspillet vil bli lagt til grunn i det videre planarbeidet	Nei!
-----------------------------	--	------	---	------